



BESLUT

Datum
2014-05-20

Beteckning
4031-12857-2014

Enheten för överklaganden
Christine Vallhagen
010-223 16 52

Klagande
Se sändlista

Motpart
Salems kommun
144 80 Rönninge

Överklaganden i fråga om detaljplan för Rönninge centrum fastigheten Strömsdal 1 m fl i Salems kommun

Beslut

Länsstyrelsen avvisar överklagandena av Jan Rosdahl, Marie Zachrison, Niclas Lindström, Mikael Israelson, Roger Benson, Maria Trap, Carl-Henrik Ramsay, Gunilla Nuse, Martin Dubois, Lena Biörnstad, Rönningepartiet och Rönninge Intresseförening.

Länsstyrelsen avslår överklagandena från övriga klaganden.

Bakgrund

Kommunfullmäktige i Salems kommun antog den 20 februari 2014, KF § 1, detaljplan för Rönninge centrum fastigheten Strömsdal 1 m fl.

Beslutet har överklagats av Svante Biörnstad, Carl-Gustaf Borgh, Rönningepartiet, Rönninge Intresseförening, Jan Rosdahl, Marie Zachrison, Niclas Lindström, Lena Biörnstad, Mikael Israelson, Roger Benson, Maria Trap, Carl-Henrik Ramsay, Gunilla Nuse, Martin Dubois och Karin Meyer.

Svante Biörnstad har anfört bl.a. följande. Han motsätter sig att det ska byggas så höga hus som en ringmur i kanterna av centrum. Resultatet blir en sluten borg i en alldeles för stor skala. Husen bör vara lägre, med maximalt tre våningsplan. Det är för få parkeringsplatser, färre platser än idag. Bilen är viktig i den glest bebyggda kommunen och parkeringsplatserna är nödvändiga om folk ska fortsätta handla i centrum. Dessutom är det tänkt att det ska bli fler butiker som lockar fler kunder än idag. Utöver detta tillkommer över hundra nya bostäder med boende som vill ha egna parkeringsplatser. Det finns heller ingen plan på hur parkeringsfrågan ska lösas under byggtiden. Byggtiden för att genomföra förslaget beräknas bli tio år, vilket är katastrofalt för handlarna. För dem som bor nära centrum är det riktigt tråkigt. Han anser att kommunens utveckling och invånarnas välbefinnande måste sättas i första rummet, och inte Småas avkastning. Han protesterar mot att stilen på de nya husen är i en tråkig förortsstil som inte har något med den äldre

BESLUTDatum
2014-05-20Beteckning
4031-12857-2014

bebyggelsen i Rönninge att göra. Det är vidare ogenomtänkt att placera en återvinningsstation på Stationsvägen. En återvinningsstation bör placeras längre från hus och trädgårdar, t.ex. finns stora ytor på andra sidan järnvägsspåren. Dessutom blir det ökad trafik i korsningen om återvinningsstationen placeras på Stationsvägen, vilket är en trafikplats som är svår att förstå och tillbudena är många.

Carl-Gustaf Borgh har anfört bl.a. följande. Ett gemensamt agerande mellan Småa AB och Salems kommun har varit för handen från 2008 utan att andra aktörer varit aktuella. Enligt markanvisningsavtalet framgår att Småa AB har nedlagt kostnader för konsultinsatser, kopiering och distribution. Salems kommun har nedlagt arbetstid från kommunens tjänstemän för det formella planarbetet, fastighetsförteckning och grundkarta. Parterna skrev den 12 mars 2009 under en avsiktsförklaring om bebyggelseutveckling för Rönninge centrum vars intentioner följdes upp med ett planeringsavtal den 2 februari 2010. Då lagen om offentlig upphandling har kringgåts yrkar han att antagandebeslutet upphävs.

Karin Meyer har anfört bl.a. följande. I översiktsplanen anges att Rönninge centrum föreslås förtätas med bostäder och att Strömsdal 1 skulle kunna innehålla 10-20 lägenheter i flerbostadshus. I aktualiseringsförklaring den 17 juni 2010 ändrades bl.a. antalet lägenheter utan att kommuniceras utåt. Den aktuella detaljplanen innehåller ca 120 nya lägenheter, vilket avviker från vad som anges i översiktsplanen. Vad gäller upphandlingen har kommunen hävdatt att Småa är ägare till marken inom detaljplanen, men det har senare framkommit att ett KF-företag är ägare. Förfarandet bör utredas eftersom detta har varit anledning till att kommunen inte gjort en offentlig upphandling. Hon ifrågasätter att detta är i linje med lagen om offentlig upphandling. Vidare är ekonomin runt parkeringslösningen inte utredd. Ett stort antal parkeringsplatser tas bort i detaljplanen, men kostnaderna och de praktiska förutsättningarna för hur dessa platser ska ersättas saknas. Drygt tio procent av de röstberättigade i Salems kommun har sagt att man vill ha en folkomröstning. Valnämnden har beslutat att underkänna så många namn att man hävdar att folkinitiativet inte är giltigt. Ärendet prövades aldrig av förvaltningsrätten, utan befinner sig nu hos Kammarrätten. Genom att inte invänta den juridiska processen följer inte kommunen ett korrekt demokratiskt tillvägagångssätt. Gällande trafikutredningen är prognosen som läggs till grund för den senaste rapporten inaktuell, då den bygger på trafikräkningar av biltrafik gjorda mellan 1995 och 2001. På samrådsmötet sade kommunens tjänsteman att man skulle väva in nya färska trafikuppgifter, men detta har fortfarande inte skett. Vidare är det totala antalet godståg per dygn felaktigt angivet till sju istället för åtta. Dessutom har man inte redovisat antalet passerande tjänstetåg som är 13 per dygn. Några faktiska mätningar av vibrationer har inte genomförts. Exploatören har tagit fram en skuggstudie som baserades på kartmaterial som bara personer i en mycket lite krets har tillgång till. De flesta som bor i kommunen ser att skisserna inte stämmer och att perspektivet är förvanskat. Rönningepartiet tog därför fram en egen tredimensionell ritning över området för att kontrollera hushöjder m.m. Partiet har därefter bett kommunen om deras tredimensionella ritning för att kunna jämföra, men tillgång har nekats. Det föreligger således brist

BESLUTDatum
2014-05-20Beteckning
4031-12857-2014

på insyn i ärendet. Slutligen har Länsstyrelsen låtit sig gå med på ett avsteg vad gäller bebyggelsens avstånd från järnväg, genom att låta nytillkommande bebyggelse placeras 26 meter från järnvägen. Länsstyrelsens underlåtenhet att följa sin egen rekommendation motverkar myndighetens uppgift som är att ta tillvara allmänhetens intressen.

Jan Rosdahl, Marie Zachrisson, Niclas Lindström, Mikael Israelson, Roger Benson, Maria Trap, Carl-Henrik Ramsay, Gunilla Nuse, Martin Dubois, Lena Biörnstad, Rönningepartiet och Rönninge Intresseförening har i sina respektive överklaganden bl.a. haft synpunkter på att någon offentlig upphandling inte gjorts, att detaljplanen avviker från översiktsplanen, att den juridiska processen avseende folkiniciativet till folkomröstning pågår, att trafikuppgifterna är inaktuella, att ekonomin runt parkeringslösningen inte är utredd, att planen medger för få kundparkeringsplatser, att kommunen inte har beaktat synpunkter under utställningen, att riskbedömningen är bristfällig, återvinningsstationens placering, att husen bör vara lägre samt att samrådsmötet inte skett på korrekt sätt.

Motivering

En ny plan- och bygglag (2010:900), PBL, trädde i kraft den 2 maj 2011. Enligt andra punkten i ikraft- och övergångsbestämmelserna till PBL ska äldre föreskrifter tillämpas i ärenden som har påbörjats före den 2 maj 2011. Den äldre plan- och bygglagen (1987:10), nedan benämnd ÄPBL, ska således tillämpas i detta ärende.

Talerätt

Enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223) får ett beslut överklagas av den som beslutet angår om det gått honom emot och beslutet kan överklagas. Enligt rättspraxis anses ett beslut att anta en detaljplan angå ägare till, hyresgäster eller boende på de fastigheter som ligger inom planområdet eller som gränsar direkt till detta. Även om en gata eller väg skiljer klagandens fastighet från det i ärendet aktuella planområdet brukar rätt att överklaga anses föreligga. Därutöver anses beslutet angå ägare till fastigheter samt hyresgäster och boende i nära grannskap om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden, natur- eller trafikförhållandena på platsen m.m. Vidare anses de som har fått en underrättelse om beslut att anta en detaljplan med besvärshänvisning ha rätt att överklaga ett planbeslut (jfr. RÅ 1991 ref. 80).

Av 13 kap. 5 § ÄPBL framgår dessutom att ett beslut att anta en detaljplan får överklagas endast av den som senast under utställningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte blivit tillgodosedda.

Vad avser Jan Rosdahl, Marie Zachrisson, Niclas Lindström, Mikael Israelson, Roger Benson, Maria Trap, Carl-Henrik Ramsay, Gunilla Nuse och Martin Dubois har de visserligen kommit in med synpunkter senast under utställningstiden. De är dock bosatta utanför planområdet och på ett sådant avstånd att de inte kan anses berörda av antagandebeslutet på ett sådant sätt att de kan tillerkännas

BESLUTDatum
2014-05-20Beteckning
4031-12857-2014

rätt att överklaga beslutet. Vidare kan Länsstyrelsen konstatera att de inte har fått en underrättelse om beslut att anta aktuell detaljplan med besvärshänvisning. Överklagandena av Jan Rosdahl, Marie Zachrisson, Niclas Lindström, Mikael Israelson, Roger Benson, Maria Trap, Carl-Henrik Ramsay, Gunilla Nuse och Martin Dubois ska därför avvisas.

Vad gäller Lena Biörnstad har hon, såvitt Länsstyrelsen kan finna, inte inkommit med skriftliga synpunkter under planförfarandet före eller under utställningstiden. Hon har därför inte talerätt enligt 13 kap. 5 § ÄPBL, varför även Lena Biörnstads överklagande ska avvisas.

Rönningepartiet och Rönninge Intresseförening har inkommit med synpunkter under planförfarandet. Dessa föreningar har inte fått underrättelse om beslutet att anta aktuell detaljplan med besvärshänvisning och det är heller inte visat att föreningarna äger eller är hyresgäster på någon fastighet inom eller gränsande till planområdet.

Rönninge Intresseförening har åberopat talerätt enligt 13 kap. 6 § första stycket punkt 2 ÄPBL. Enligt detta lagrum får en sådan ideell förening som avses i 16 kap. 13 § miljöbalken överklaga ett beslut att anta en detaljplan som innebär att ett område inte längre ska omfattas av strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken. Genom aktuellt antagandebeslut upphävs strandskyddet inom planområdet. Av 16 kap. 13 § miljöbalken framgår att kraven som ställs på ideella föreningar för att de ska ha talerätt är att de (1) har till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen, (2) inte är vinstdrivande, (3) har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år, och (4) har minst 100 medlemmar eller på annat sätt visar att verksamheten har allmänhetens stöd.

Rönninge Intresseförening har anfört att föreningen uppfyller ovanstående krav. Av 1 § stadgarna för Rönninge Intresseförening framgår att föreningen har till ändamål att tillvarata Rönninge invånares intressen och önskemål och verka i enlighet med dessa. Länsstyrelsen anser inte att det av stadgarna för Rönninge Intresseförening framgår att föreningens huvudsakliga ändamål är att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen i den bemärkelse som avses i 16 kap. 13 § miljöbalken. Rönninge Intresseförening har därför inte rätt att överklaga antagandebeslutet, varför överklagandet avvisas.

Rönningepartiet har gällande talerätten anfört att föreningen anser sig vara berörd eftersom beslutet angår ägare till fastigheter samt hyresgäster och boende i nära grannskap då de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden. Det har förvisso funnits en samrådsfas, men i ingen eller mycket liten utsträckning har samrådsyttrandena beaktats. Föreningen har tagit upp de sju vanligaste synpunkterna från invånarna och ser detta som en form av grupp talan för dessa människor. Invånarna är boende i alla kommundelar inklusive inom samt gränsande till planområdet.

Med anledning av vad Rönningepartiet har anfört i talerätsfrågan finner

BESLUTDatum
2014-05-20Beteckning
4031-12857-2014

Länsstyrelsen att det inte är visat att föreningen som sådan har talerätt som krävs enligt rättspraxis. Att Rönningepartiet anser sig föra invånarnas talan grundar inte talerätt. Därmed avvisas Rönningepartiets överklagande.

I enlighet med regeringsbeslut den 8 februari 1996 (M 96/128/9) gavs Rönningepartiet i föreläggande om att visa talerätt möjlighet att inkomma med fullmakt från medlem som anser sig berörd på sådant sätt som grundar talerätt. Därvid inkom fullmakt från Karin Meyer, vari angavs att hon som medlem gav fullmakt för endera av Rönningepartiets firmatecknare att föra hennes talan. Länsstyrelsen tar därför upp Rönningepartiets överklagande i sak då medlemmen Karin Meyer är delägare av fastighet som gränsar till planområdet och således är berörd av antagandebeslutet.

Prövningen i övrigt

Länsstyrelsen tar upp ärendet till prövning på talan av Svante Biörnstad, Carl-Gustaf Borgh och Karin Meyer.

Plan- och bygglagen bygger på principen om decentralisering av beslutsfattandet och kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör bl.a. riktlinjer för markanvändningen i kommunen. Således föreskrivs i 1 kap. 2 § ÄPBL att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Med hänsyn härtill äger kommunen själv, inom vida ramar, att avgöra hur marken ska disponeras samt hur miljön ska utformas i den egna kommunen. En konsekvens av detta är att den statliga kontroll som prövningen innefattar vid ett överklagande i många fall stannar vid en prövning av om ett överklagat kommunalt beslut att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som de materiella reglerna ger kommunen.

Vid planläggningen ska enligt 1 kap. 5 § ÄPBL både enskilda och allmänna intressen beaktas. Vid en överprövning av kommunens beslut att anta en detaljplan bör beslutet upphävas endast om kommunen i sin bedömning har gjort en felaktig avvägning mellan motstående intressen, såväl enskilda som allmänna, eller i de fall då kommunen har förfarit felaktigt vid handläggningen av planärendet. Länsstyrelsens prövning i ett ärende avseende en överklagad detaljplan avser därför i allt väsentligt frågor som är av betydelse för de klagande i deras egenskap av sakägare eller boende, d.v.s. frågor som rör de klagandes enskilda intressen.

Vid denna prövning har Länsstyrelsen enligt 13 kap. 8 § ÄPBL antingen att fastställa eller upphäva antagandebeslutet i dess helhet. Länsstyrelsen kan således inte med anledning av överklagandena göra ändringar i eller tillägg till planen eller pröva någon annan planutformning än den kommunen har antagit. Länsstyrelsen tar därför inte ställning till Svante Biörnstads önskan om trevåningshus.

Den överklagade detaljplanens syfte är enligt planhandlingarna att skapa ett trivsammare centrum med fler bostäder och butikslokaler. Den antagna

BESLUTDatum
2014-05-20Beteckning
4031-12857-2014

detaljplanen möjliggör nya kvarter med 110-120 nya bostäder och butikslokaler, som mer tydligt avgränsar torg och gaturum i Rönninge centrum. De nya kvarteren varierar i höjd mellan tre och fem våningar.

Länsstyrelsen kan konstatera att genomförandetiden har gått ut för den gällande detaljplanen. Enligt 5 kap. 11 § andra stycket ÄPBL får en detaljplan efter genomförandetidens utgång ändras eller upphävas utan att rättigheter som uppkommit genom planen beaktas. Något formellt hinder för kommunen att ändra gällande plan föreligger därför inte.

Huruvida kommunen har följt bestämmelserna i lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU, i samband med markanvisningsavtal med Småa AB faller inte inom ramen enligt ÄPBL av vad som ska prövas i detta ärende. Vad Carl-Gustaf Borgh och Karin Meyer har anfört om att LOU har kringgåts utgör således inte grund för att upphäva antagandebeslutet.

Karin Meyer har anfört att bebyggelseplaneringen i planområdet inte följer gällande översiktsplan. Om ett förslag till detaljplan avviker från översiktsplan ska detta anges i kungörelse om utställning enligt 5 kap. 24 § ÄPBL och avvikelserna och skälen för denna ska enligt 5 kap. 26 § andra stycket ÄPBL redovisas i planbeskrivningen. Enligt förarbetena till ÄPBL finns det inte någon strikt låsning mellan översikts- och detaljplanen. Det finns alltså inget hinder mot att anta en detaljplan som avviker från översiktsplanen. Det är dock viktigt att sakägare och myndigheter uppmärksammas på att kommunen ändrar sin planeringsinriktning och att skälen till detta anges. För Salem gäller en översiktsplan antagen i juni 2006. I rekommendationen för Rönninge centrum, som är ett förändringsområde, anges att de två obebyggda fastigheterna Strömsdal 1 och Saluhallen 1 skulle kunna inrymma bostäder, den senare även kontor och handel. Strömsdal 1 rekommenderas kunna innehålla 10-20 lägenheter i flerbostadshus. Enligt Länsstyrelsens bedömning är nu antagen detaljplan i enlighet med intentionerna i översiktsplanen, d.v.s. att Rönninge centrum är ett s.k. förändringsområde, vari bostadsbyggande ingår. Att rekommendationen om 10-20 lägenheter på fastigheten Strömsdal 1 överskrider innebär inte enligt Länsstyrelsens mening en sådan avvikelse från översiktsplanen som måste aviseras i kungörelse respektive planbeskrivning. Därmed föreligger inget formellt fel enligt 5 kap. 24 och 26 §§ ÄPBL och skäl att upphäva beslutet på denna grund föreligger inte.

Vad härefter gäller vad Karin Meyer har anfört om pågående process gällande folkinitiativ till folkomröstning gör Länsstyrelsen bedömningen att detta inte enligt ÄPBL hindrar Kommunfullmäktige från att fatta beslut om antagande av en detaljplan. Folkinitiativet utgör således inte grund för att nu upphäva antagandebeslutet.

Vad gäller Karin Meyers invändning om bristande och ofullständigt underlag i form av buller- och vibrationsmätningar anser Länsstyrelsen att den utredning

BESLUTDatum
2014-05-20Beteckning
4031-12857-2014

som tagits fram avseende trafikbuller och vibration är tillräcklig för bedömningen av konsekvenserna av detaljplanens genomförande för området.

Karin Meyer har anfört att det har förelegat brister i insynen avseende det kartmaterial som skuggstudien baseras på. Så länge skuggstudien, vilket är material som belyser förslagets innebörd, har funnits tillgänglig för allmänheten vid utställningen enligt 5 kap. 26 § ÄPBL anser Länsstyrelsen att grund för att upphäva antagandebeslutet inte föreligger.

Länsstyrelsen finner inte att det har framkommit att planhandlingarna eller handläggningen hos kommunen har sådana brister eller att det i övrigt föreligger sådana omständigheter som innebär att kommunens antagandebeslut inte tillkommit i laga ordning.

Planen tillåter hus med högst tre till fem våningar. Svante Biörnstad har anfört att husen är för stora och höga, har en tråkig stil och att de inte ansluter till äldre bebyggelse. Länsstyrelsen anser härvid att detaljplanens reglering av markanvändningen och bestämmelserna som reglerar de tillkommande byggnadernas utformning är rimliga med beaktande av intresset av att nyttja aktuellt område för ökat boende. I samband härmed kan påpekas att detaljplanen bestämmer den tillkommande bebyggelsens omfattning och utformning i stora drag. Den arkitektoniska anpassningen av nämnda bebyggelse till befintlig äldre bebyggelse bestäms närmare i samband med bygglovgivningen och prövas därför inte i det aktuella detaljplaneärendet. Vad som anförts om husens utformning medför således inte att antagandebeslutet ska upphävas.

Svante Biörnstad har anfört att det är olämpligt att återvinningsstationen placeras på Stationsvägen, med hänsyn till trafiksituationen och närheten till hus. Härvid kan Länsstyrelsen konstatera att det inte i detaljplanen bestäms att återvinningsstationen ska ligga just vid Stationsvägen. Det finns varken någon markanvändningsbestämmelse eller annan planbestämmelse om detta. Att man på plankartan har skrivit återvinningsstation på platsen där den planeras att vara bör enligt Länsstyrelsens mening ses som en illustrationstext och är därför inte någon bindande planbestämmelse. Vad som har anförts om återvinningsstationen innebär således inte grund för att upphäva antagandebeslutet. Vad vidare gäller antalet parkeringsplatser anser Länsstyrelsen att det planerade antalet parkeringsplatser får anses vara tillräckligt.

Länsstyrelsen har som regional planmyndighet enligt bestämmelserna i 12 kap. 2 § ÄPBL den 7 mars 2014 beslutat att antagandebeslutet inte ska prövas enligt 1 § samma kapitel. Detta innebär att Länsstyrelsen i denna egenskap bl.a. har bedömt att antagandebeslutet inte kan befaras innebära att bebyggelsen blir olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor. Det har inte, genom vad Karin Meyer har anfört om avståndet till järnvägsspåret, framkommit något som ger Länsstyrelsens anledning att nu som besvärmyndighet bedöma denna fråga på annat sätt.

BESLUTDatum
2014-05-20Beteckning
4031-12857-2014

Avseende olägenheter får Svante Biörnstad för egen del anses ha anfört att detaljplanen bl.a. medför olägenhet i form av ökad trafik samt försämrad parkeringssituation. Carl-Gustaf Borgh och Karin Meyer förefaller inte ha anfört några olägenheter för egen del. De av Svante Biörnstad anförda olägenheterna bedöms inte bli större än att de kan godtas i den storstadsregion som planområdet utgör en del av. Med anledning av vad som anförts om risken att olägenheter uppstår vid byggarbetena konstaterar Länsstyrelsen att vilka närmare föreskrifter eller åtgärder i övrigt som kan behövas för att undvika skador eller olägenheter som kan uppstå vid byggnation inom området får prövas i samband med genomförandet och utgör således inte skäl för att upphäva antagandebeslutet.

Upplysningsvis kan påpekas att genomförandetiden på 10 år inte är detsamma som byggtid. Genomförandetiden är den tidsrymd inom vilken detaljplanen är tänkt att genomföras, se 5 kap. 5 § ÄPBL. Enligt utlåtandet efter utställningen är den planerade byggtiden ca 4-5 år.

Sammanfattningsvis finner Länsstyrelsen att det som klagandena anfört, vid en vägning mellan deras enskilda intressen och de intressen som planen syftar till att tillgodose, inte utgör tillräckliga skäl för att upphäva antagandebeslutet. Enligt Länsstyrelsen är de olägenheter som detaljplanen kan medföra för klagandena inte så betydande att planen av det skälet inte kan godtas. Inte heller i övrigt har det framkommit någon omständighet som utgör skäl att upphäva beslutet att anta detaljplanen. Överklagandena ska därför avslås.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga.



Christine Vallhagen
länsassessor

BESLUT

Datum
2014-05-20

Beteckning
4031-12857-2014

Sändlista:

Svante Biörnstad, Stationsvägen 11, 144 61 Rönninge
Carl-Gustaf Borgh, Westerdahlsvägen 6, 144 61 Rönninge
Karin Meyer, ombud: Mikael Israelson, Uttringe Hages väg 12, 144 63 Rönninge
Rönningepartiet, c/o Mikael Israelson, Uttringe Hages väg 12, 144 63 Rönninge
Rönninge Intresseförening, c/o Erik Halme, Norrgärdesvägen 35, 144 64
Rönninge
Jan Rosdahl, Toredalsvägen 74, 144 63 Rönninge
Marie Zachrison, Uttringe Hages väg 12, 144 63 Rönninge
Niclas Lindström, Fruängsvägen 23, 144 64 Rönninge
Lena Biörnstad, Stationsvägen 11, 144 61 Rönninge
Mikael Israelson, Uttringe Hages väg 12, 144 63 Rönninge
Roger Benson, Fiskaruddsvägen, 144 62 Rönninge
Maria Trap, Fiskaruddsvägen, 144 62 Rönninge
Carl-Henrik Ramsay, Enstigen 5, 144 62 Rönninge
Gunilla Nuse, Enstigen 5, 144 62 Rönninge
Martin Dubois, Bergviksvägen 22, 144 62 Rönninge



Hur man överklagar hos Mark- och miljödomstolen

Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **Mark- och miljödomstolen**.

Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas **till Länsstyrelsen** och inte till Mark- och miljödomstolen.

Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag **du fick del av beslutet**, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

Underteckna överklagandet

Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.